



# PRZEKRÓJ

P O D A T K O W Y

# KOMENTARZ EKSPERTÓW

WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW / INTERPRETACJI



---

## SPIS TREŚCI

---

<b>Prawo do odliczenia VAT z faktur zakupowych wystawionych przez dostawców i odebranych przez spółkę bez użycia KSeF</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 9 stycznia 2026 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.863.2025.1.MG	3
<b>Roczna korekta dochodowości po outcome testing jako korekta cen transferowych w rozumieniu art. 11e ustawy CIT</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 30 października 2025 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.600.2025.2.JKU	4

**Prawo do odliczenia VAT z faktur zakupowych wystawionych przez dostawców i odebranych przez spółkę bez użycia KSeF, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 9 stycznia 2026 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.863.2025.1.MG**

Spółka będąca czynnym podatnikiem podatku od towarów i usług, nabywająca towary oraz usługi wykorzystywane wyłącznie do wykonywania czynności opodatkowanych [dalej: Spółka], wystąpiła do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej [dalej: Dyrektor KIS] z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie prawa do odliczenia podatku VAT naliczonego w sytuacji, w której faktura – pomimo ustawowego obowiązku jej wystawienia w Krajowym Systemie e-Faktur (KSeF) – zostanie wystawiona oraz przekazana nabywcy z pominięciem tego systemu.

Spółka wskazała, że po wejściu w życie obowiązkowego KSeF nie jest w stanie całkowicie wykluczyć przypadków, w których dostawcy – działając wbrew obowiązującym przepisom – wystawią faktury w formie papierowej lub elektronicznej (np. w formacie PDF), zamiast faktur ustrukturyzowanych przesyłanych za pośrednictwem KSeF. Przyczyną takich uchybień mogą być w szczególności: błędna kwalifikacja statusu podatnika po stronie wystawcy, nieprawidłowe ustalenie istnienia stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium Polski, jak również problemy lub błędy o charakterze technicznym.

Na tle powyższego Spółka powzięła wątpliwość, czy otrzymanie faktury poza KSeF – pomimo istnienia ustawowego obowiązku jej wystawienia w tym systemie – skutkuje utratą prawa do odliczenia podatku VAT naliczonego.

Zdaniem Spółki, w opisanych okolicznościach przysługuje jej prawo do odliczenia podatku naliczonego, o ile spełnione są materialne przesłanki tego prawa.

Dyrektor KIS potwierdził prawidłowość stanowiska Spółki. W uzasadnieniu wskazał, że prawo do odliczenia podatku VAT naliczonego wynika z art. 86 ust. 1 ustawy VAT i jest uzależnione od spełnienia przesłanek materialnych, tj. posiadania przez nabywcę statusu podatnika VAT oraz istnienia


związku pomiędzy nabyciem towarów lub usług a wykonywaniem czynności opodatkowanych.

Jednocześnie organ podkreślił, że art. 88 ustawy VAT zawiera zamknięty katalog przesłanek negatywnych, których zaistnienie wyłącza prawo do odliczenia podatku naliczonego. W katalogu tym nie przewidziano przypadku polegającego na wystawieniu faktury z pominięciem KSeF, mimo istnienia takiego obowiązku po stronie wystawcy.

W konsekwencji Dyrektor KIS uznał, że faktura wystawiona poza KSeF – o ile prawidłowo dokumentuje rzeczywiste zdarzenie gospodarcze oraz spełnia pozostałe wymogi formalne i materialne przewidziane w ustawie o VAT – może stanowić podstawę do odliczenia podatku naliczonego. Uchybienie polegające na niewystawieniu faktury w KSeF zostało zakwalifikowane jako naruszenie o charakterze techniczno-organizacyjnym, które obciąża wystawcę faktury, a nie jej nabywcę.

Stanowisko Dyrektora KIS zaprezentowane w omawianej interpretacji indywidualnej należy ocenić jako prawidłowe zarówno na gruncie wykładni przepisów krajowej ustawy VAT, jak i w świetle fundamentalnych zasad wspólnego systemu VAT, w szczególności zasady neutralności podatku.

Na aprobatę zasługuje wyraźne rozróżnienie sfery materialnoprawnej prawa do odliczenia od sfery formalno-technicznych obowiązków fakturowych. Prawo do odliczenia, wynikające z art. 86 ust. 1 ustawy VAT, ma charakter materialny i realizuje się wówczas, gdy nabycie towarów lub usług pozostaje w związku z wykonywaniem czynności opodatkowanych, przy jednoczesnym uwzględnieniu ograniczeń przewidzianych w art. 88 ustawy VAT. Skoro zatem ustawodawca nie ujął w katalogu przesłanek negatywnych sytuacji polegającej na wystawieniu faktury „wbrew obowiązkowi” poza KSeF, brak jest podstaw do konstruowania dodatkowego wyłączenia prawa do odliczenia w drodze wykładni rozszerzającej.



Dyrektor KIS trafnie odwołał się również do funkcji faktury jako dokumentu potwierdzającego rzeczywisty przebieg zdarzenia gospodarczego. Z perspektywy prawa do odliczenia zasadnicze znaczenie ma to, aby faktura – niezależnie od kanału jej wystawienia – dokumentowała transakcję faktycznie dokonaną oraz aby nabycie nie dotyczyło czynności niepodlegających opodatkowaniu bądź zwolnionych z VAT. W tym ujęciu uchybienie polegające na niewystawieniu faktury w KSeF ma charakter formalno-organizacyjny i co do zasady powinno obciążać wystawcę dokumentu, a nie prowadzić do sankcjonowania nabywcy poprzez odmowę prawa do odliczenia.

Stanowisko Dyrektora KIS pozostaje spójne z systematyką przepisów regulujących funkcjonowanie KSeF. Przepisy te porządkują obrót fakturami ustrukturyzowanymi oraz określają moment ich technicznego wystawienia i otrzymania, nie wprowadzając jednocześnie nowej, materialnej przesłanki warunkującej prawo do odliczenia podatku naliczonego. Gdyby intencją ustawodawcy było uzależnienie tego prawa od otrzymania faktury wyłącznie za pośrednictwem KSeF, wymagałoby to jednoznacznego uregulowania w art. 88 ustawy VAT, czego ustawodawca nie uczynił.

Warto również zauważyć, że omawiana interpretacja wpisuje się w utrwaloną linię interpretacyjną organów podatkowych. Dyrektor KIS już wcześniej konsekwentnie wskazywał, że uchybienia formalne w zakresie fakturowania nie mogą same w sobie prowadzić do utraty prawa do odliczenia podatku VAT, jeżeli transakcja faktycznie miała miejsce i służy działalności opodatkowanej.

Analogiczne wnioski wynikają m.in. z interpretacji indywidualnych: z 12 sierpnia 2025 r., sygn. 0114-KDIP-1-3.4012.507.2025.1.JG, z 4 marca 2025 r., sygn. 0114-KDIP1-3.4012.838.2024.1.MPA, z 21 marca 2024 r., sygn. 0112-KDIL1-3.4012.2.2024.2.KK, z 19 marca 2024 r., sygn. 0112-KDIL-1-3.4012.596.2023.3.KK - w których organy podatkowe podkreślały prymat

przesłanek materialnych nad formalnymi oraz znaczenie zasady neutralności VAT, wywodzonej zarówno z przepisów prawa krajowego, jak i z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.



**SYLWIA WIŚNIEWSKA-SURDEL**  
STARSZY KONSULTANT

### **Roczna korekta dochodowości po outcome testing jako korekta cen transferowych w rozumieniu art. 11e ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 30 października 2025 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.600.2025.2.JKU**

W wydanej interpretacji indywidualnej Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej potwierdził, że roczne korekty rozliczeń dokonywane po zakończeniu roku podatkowego w ramach weryfikacji cen transferowych (tzw. outcome testing) mogą stanowić korekty cen transferowych w rozumieniu art. 11e ustawy CIT.

Sprawa dotyczyła spółki (dalej: Spółka) świadczącej usługi na rzecz podmiotów powiązanych, rozliczanych w trakcie roku z zastosowaniem metody marży transakcyjnej netto (TNMM). Wynagrodzenie ustalane było w oparciu o szacunkową bazę kosztową, kalkulowaną na podstawie kosztów bieżących oraz historycznych (zasada „m-1”), powiększoną o rynkowy narzut wynikający z analizy porównawczej. Na moment fakturowania Spółka nie dysponowała pełnymi danymi o kosztach rzeczywistych.

Po zakończeniu roku podatkowego Spółka dokonywała zbiorczej weryfikacji osiągniętej rentowności w oparciu o faktycznie poniesione koszty ujęte w ewidencji księgowo-kontrolingowej oraz w sprawozdaniu finansowym. W przypadku stwierdzenia odchylenia pomiędzy roczną marżowością a przedziałem rynkowym dokonywana była korekta rozliczeń z podmiotami powiązаныmi za cały rok. Organ podatkowy uznał, że taka roczna i zbiorcza korekta, oparta na kosztach rzeczywistych znanych dopiero po zakończeniu roku, która nie dotyczy

konkretnych faktur ani okresów rozliczeniowych i nie wiąże się z dodatkowym świadczeniem, stanowi instrument „urynkowienia” rozliczeń i mieści się w reżimie art. 11e ustawy CIT.

Interpretacja ma istotne znaczenie dla podatników stosujących modele cen transferowych oparte na docelowej rentowności. Potwierdza ona, że różnice pomiędzy kosztami planowanymi lub historycznymi wykorzystywanymi w trakcie roku a kosztami rzeczywistymi ustalonymi po jego zakończeniu mogą stanowić uzasadnioną podstawę do dokonania korekty cen transferowych w rozumieniu art. 11e ustawy CIT. Jednocześnie organ podatkowy wyraźnie wskazuje, że możliwość dokonania takiej korekty nie ma charakteru automatycznego. Korekta powinna wynikać z przyjętego i z góry ustalonego mechanizmu cen transferowych, stosowanego konsekwentnie przez strony, oraz opierać się na porównaniu osiągniętej rentowności z przedziałem rynkowym wynikającym z analizy porównawczej. Jej celem powinno być wyłącznie „urynkowienie” rozliczeń, a nie wtórne kształtowanie wyniku podatkowego.

Interpretacja potwierdza również, że przesłanka „uzyskania wiedzy o faktycznie poniesionych kosztach lub uzyskanych przychodach”, o której mowa w art. 11e pkt 2 ustawy CIT, znajduje zastosowanie w mo-

delach, w których ceny transferowe w trakcie roku ustalane są w oparciu o budżety, plany lub koszty historyczne. W takich przypadkach dopiero po zakończeniu okresu rozliczeniowego możliwe jest ustalenie rzeczywistej rentowności i - w razie potrzeby - dokonanie korekty w celu dostosowania jej do poziomu rynkowego.

W efekcie interpretację należy ocenić pozytywnie jako rozstrzygnięcie zwiększające pewność prawa dla podatników stosujących modele rozliczeń oparte na docelowej rentowności. Jednocześnie pośrednio podkreśla ona znaczenie prawidłowego zaprojektowania modeli cen transferowych oraz określenia zasad weryfikacji rentowności i korekt już na etapie ich wdrażania, tak aby ewentualne korekty miały charakter techniczny i służyły wyłącznie zapewnieniu zgodności z zasadą ceny rynkowej.



**ANNA JAWORSKA**  
DORADCA PODATKOWY



**MATEUSZ PIETRZAK**  
MŁODSZY KONSULTANT

# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:



## SPIS TREŚCI

<b>Przepis art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy o fundacji rodzinnej nie wprowadza wymogu, aby fundacja rodzinna mogła przystępować i uczestniczyć jedynie w tych spółkach, które są podatnikami CIT, wyrok NSA z 22 stycznia 2026 r., sygn. II FSK 553/25</b>	8
<b>Zatrudnienie przez spółkę irlandzką pracowników w Polsce bez wskazania im miejsca wykonywania zadań nie skutkuje powstaniem placówki na terytorium Polski, wyrok NSA z 22 stycznia 2026 r., sygn. II FSK 556/23</b>	8
<b>Skutki podatkowe w VAT zawierania transakcji zabezpieczających na instrumentach pochodnych (kontrakty hedgingowe) mających na celu ograniczenia ryzyka zmian cen energii, wyrok NSA z 22 stycznia 2026 r., sygn. I FSK 781/23</b>	8
<b>Kwestia sporządzania dokumentu e-DD na podstawie faktury korygującej i zaliczkowej, wyroki NSA z 21 stycznia 2026 r., sygn. I FSK 121/23, I FSK 685/23</b>	8
<b>Najem krótkoterminowy apartamentów mieści się w działalności dozwolonej fundacji rodzinnej zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o fundacji rodzinnej, wyrok NSA z 16 stycznia 2026 r., sygn. II FSK 1136/24</b>	9
<b>Ocena czy otrzymane przez współników świadczenie wynikające z obniżenia kapitału zakładowego spółki poprzez zmniejszenie wartości nominalnej udziałów stanowi dochód z tytułu ukrytych zysków, wyrok NSA z 16 stycznia 2026 r., sygn. II FSK 555/23</b>	9
<b>Kwestia oceny, czy otrzymane przez spółkę od ubezpieczyciela odszkodowanie, w związku z naprawieniem przez nią szkody związanej z niewykonaniem umowy zawartej z bankiem przez jej poprzednika prawnego stanowi zwrot poniesionych na rzecz banku wydatków, wyrok NSA z 14 stycznia 2026 r., sygn. II FSK 1038/24</b>	9

# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:



## SPIS TREŚCI

<b>Organizacja loterii, w ramach której nie są rozpowszechniane znaki towarowe napojów alkoholowych nie stanowi reklamy zdefiniowanej w art. 2(1) pkt 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi</b> , wyrok NSA z 14 stycznia 2026 r., sygn. I FSK 1971/22	10
<b>Moment dokonania korekty w przypadku błędu/pomyłki w ilości albo w cenie kupowanych towarów</b> , wyrok NSA z 13 stycznia 2026 r., sygn. I FSK 211/23	10
<b>Metodologia wyliczenia udziału wartości bilansowej nieruchomości w wartości bilansowej aktywów w świetle art. 4a pkt 35 lit. b ustawy CIT</b> , wyrok WSA we Wrocławiu z 22 stycznia 2026 r., sygn. I SA/Wr 681/25	10
<b>Zespół maszyn tworzący robota również może być objęty ulgą na robotyzację</b> , wyrok WSA w Warszawie z 21 stycznia 2026 r., sygn. III SA/Wa 2178/25	10
<b>Kwestia obowiązku korekty podatku naliczonego w związku z otrzymaniem bonusu (zakup samochodów od dealerów)</b> , wyrok WSA w Warszawie z 15 stycznia 2026 r., sygn. III SA/WA 2002/25	11

**Przepis art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy o fundacji rodzinnej nie wprowadza wymogu, aby fundacja rodzinna mogła przystępować i uczestniczyć jedynie w tych spółkach, które są podatnikami CIT, wyrok NSA z 22 stycznia 2026 r., sygn. II FSK 553/25**

Nie sposób twierdzić, że w ustawie pozapodatkowej jedynym kryterium podobieństwa dla porównania innych form działalności do wprost wymienionych w art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy o fundacji rodzinnej jest to, czy podmioty te są opodatkowane podatkiem dochodowym. Instytucja podobna to nie znaczy instytucja taka sama, tylko instytucja, która ma pewne istotne cechy podobne do instytucji polskiej. Trudno bowiem zakładać, że inne państwa będą się dostosowywały prawa polskiego i te wszystkie podmioty będą tak samo działały na podstawie prawa np. luksemburskiego czy prawa kajmańskiego.

Należy zatem zbadać, czy te spółki zagraniczne posiadają te istotne cechy, pozwalające uznać, że mamy do czynienia z podmiotami, które są podobne do polskich spółek handlowych, a spółki handlowe, to spółki zarówno osobowe, jak i spółki kapitałowe. Należy zatem zbadać przede wszystkim, czy te spółki zapewniają taki sam skutek i pozwalają na takie same działanie poprzez przystępowanie do takich spółek, czyli czy działają na podobnych zasadach jak polskie spółki handlowe.

**Zatrudnienie przez spółkę irlandzką pracowników w Polsce bez wskazania im miejsca wykonywania zadań nie skutkuje powstaniem placówki na terytorium Polski, wyrok NSA z 22 stycznia 2026 r., sygn. II FSK 556/23**

W sytuacji, w której spółka irlandzka zatrudniła na podstawie umowy o pracę w Polsce dwóch pracowników, którym zapewniła laptopy i inne urządzenia służące do wykonywania swoich zadań, ale nie określiła, gdzie te zadania mają być wykonywane, tj. czy mają być wykonywane w mieszkaniu pracownika, czy mogą być wykonywane w tzw. open space, pozostawiając tę kwestię uznaniu pracowników, nie powstaje placówka w rozumieniu ustawy CIT i polsko-irlandzkiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania.

Zgodnie z Komentarzem do Modelowej Konwencji OECD, zawsze do stworzenia placówki konieczne jest jakieś wydzielenie tej placówki z przestrzeni. A zatem, musi istnieć jakieś miejsce, w którym te zadania będą wykonywane, i zagraniczny pracodawca musi mieć na to wpływ. W przeciwnym wypadku, nie można o powstaniu placówki. A skoro nie możemy mówić o powstaniu placówki, to nie ma podstaw do rozważania, czy ma ona charakter stały, czy nie. Zadania wykonywane przez tych pracowników należy uznać także za mające charakter pomocniczy i przygotowawczy. O braku powstania w opisanym przypadku placówki świadczyć może również kwestia wynikająca z art. 3 ust. 2 ustawy CIT dotycząca przychodu, jaki miałyby osiągać irlandzka spółka z tytułu działania tej placówki.

**Skutki podatkowe w VAT zawierania transakcji zabezpieczających na instrumentach pochodnych (kontrakty hedgingowe) mających na celu ograniczenia ryzyka zmian cen energii, wyrok NSA z 22 stycznia 2026 r., sygn. I FSK 781/23**

W przypadku zawierania transakcji zabezpieczających na instrumentach pochodnych mających na celu ograniczenia ryzyka zmian cen energii, w zależności od ich wyniku, spółka występować będzie w takiej transakcji w charakterze usługodawcy lub usługobiorcy. W tym pierwszym wypadku będzie podatnikiem w rozumieniu ustawy VAT.

Transakcje hedgingowe realizowane przez spółkę spełniają przesłanki w zakresie uznania ich za transakcje pomocnicze. A zatem, nie należy ich uwzględniać w obliczaniu proporcji, o której mowa w art. 90 ust. 2 ustawy VAT.

**Kwestia sporządzania dokumentu e-DD na podstawie faktury korygującej zaliczkowej, wyroki NSA z 21 stycznia 2026 r., sygn. I FSK 121/23, I FSK 685/23**

Nie można wykluczyć takiej sytuacji, że faktura korygująca zostanie wystawiona po upływie terminu do wystawienia e-DD. Przyjęcie, że brak możliwości wystawienia dokumentu e-DD po upływie tego terminu powoduje utratę prawa do zwolnienia w sytuacji, kiedy warunki materialne tego zwolnienia będą zachowane, tj. kiedy węgiel będzie przeznaczony na te cele, które

stosownie do przepisów ustawy o podatku akcyzowym z 2008 r. uprawniają podatnika do stosowania tego zwolnienia, jest nieuprawnione. Takie ujmowanie i takie rygorystyczne traktowanie obowiązku dochowania warunków formalnych prowadzi do naruszenia istoty tego zwolnienia, a także do naruszenia zasady proporcjonalności.

Faktura zaliczkowa, która zamknie transakcje bez potrzeby wystawiania faktury rozliczeniowej jest fakturą, o której mowa w art. 31a ustawy o podatku akcyzowym z 2008 r. i stanowi podstawę do wystawienia dokumentu e-DD. Nieprawidłowe jest stawianie warunku, aby dostawy dokumentowane fakturą zaliczkową mieściły się w okresie 1 miesiąca. Faktury zaliczkowe mogą obejmować dostawy dotyczące okresu przekraczającego miesiąc. Nieuprawnione jest w tym zakresie przenoszenie skutków regulacji dotyczącej miesięcznego okresu rozliczeniowego dla podatku akcyzowego. Jest to interpretacja zbyt daleko idąca i nie mająca oparcia w treści przepisu.

**Najem krótkoterminowy apartamentów mieści się w działalności dozwolonej fundacji rodzinnej zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o fundacji rodzinnej, wyrok NSA z 16 stycznia 2026 r., sygn. II FSK 1136/24**

Dochody fundacji rodzinnej z tytułu najmu krótkoterminowego podlegają zwolnieniu z opodatkowania CIT. Ustawodawca wymieniając w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o fundacji rodzinnej dozwolone rodzaje działalności fundacji wskazał na najem, nie zastrzegając żadnych dodatkowych warunków czy kryteriów, dotyczących np. czasu trwania najmu. A skoro tak, nie ma podstaw do różnicowania skutków podatkowych najmu i najmu krótkoterminowego w przypadku fundacji rodzinnych.

**Ocena czy otrzymane przez współników świadczenie wynikające z obniżenia kapitału zakładowego spółki poprzez zmniejszenie wartości nominalnej udziałów stanowi dochód z tytułu ukrytych zysków, wyrok NSA z 16 stycznia 2026 r., sygn. II FSK 555/23**

Otrzymane przez współników świadczenie wynikające z obniżenia kapitału zakładowego spółki poprzez zmniejszenie wartości

nominalnej udziałów i wypłaty z tego tytułu wynagrodzenia ze środków pieniężnych wpłaconych przez współników tytułem wkładu na pokrycie kapitału zakładowego (a więc nie z zysku) nie stanowi dochodu z tytułu ukrytych zysków, o którym mowa w art. 28m ustawy CIT, a w konsekwencji nie powstanie obowiązek podatkowy na gruncie CIT estońskiego. Tym samym nie będziemy mieć do czynienia z ukrytymi zyskami, o którym mowa w art. 28m ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 28m ust. 3 pkt 5 ustawy CIT.

**Kwestia oceny, czy otrzymane przez spółkę od ubezpieczyciela odszkodowanie, w związku z naprawieniem przez nią szkody związanej z niewykonaniem umowy zawartej z bankiem przez jej poprzednika prawnego stanowi zwrot poniesionych na rzecz banku wydatków, wyrok NSA z 14 stycznia 2026 r., sygn. II FSK 1038/24**

Odszkodowanie uzyskane przez spółkę od ubezpieczyciela, czyli na podstawie wyroku 2, wiąże się z poniesionym wydatkiem, czyli wykonaniem przez spółkę wyroku 1, tj. dokonaniem zapłaty na rzecz banku. W tej sprawie istnieje związek funkcjonalny, wymagany przez art. 12 ust. 4 pkt 6a ustawy CIT, pomiędzy tymi świadczeniami. Otrzymane przez spółkę od ubezpieczyciela odszkodowanie, w związku z naprawieniem przez nią szkody związanej z niewykonaniem umowy zawartej z bankiem przez jej poprzednika prawnego stanowi zwrot poniesionych na rzecz banku wydatków, przy czym wydatki te nie zostały zaliczone do kosztów uzyskania przychodów spółki w myśl art. 16 ust. 1 ustawy CIT. Tym samym, na podstawie art. 12 ust. 4 pkt 6a ustawy CIT kwoty te nie powinny być zaliczone do przychodów.

W tym stanie faktycznym podatnik nie uzyskuje żadnego przysporzenia majątkowego od którego należałoby jakiś podatek dochodowy uiścić. Ubezpieczyciel wypłacając kwotę odszkodowania, dokonał jedynie zwrotu wydatków, jakie spółka poniosła w celu odtworzenia tego stanu sprzed zajścia zdarzenia objętego ochroną ubezpieczeniową. W tej sprawie dochodzi do tożsamości obu tych świadczeń. Reasumując, zarówno wykładnia gramatyczna, jak i systemowa i celowościowa pozwalają na ustalenie treści art. 12 ust. 4 pkt 6a ustawy CIT

w taki sposób, że otrzymane przez spółkę od ubezpieczyciela kwoty odpowiadają należnościami zapłaconym przez nią na rzecz banku, a więc stanowią w tym przypadku zwrócone inne wydatki w rozumieniu tego przepisu.

**Organizacja loterii, w ramach której nie są rozpowszechniane znaki towarowe napojów alkoholowych nie stanowi reklamy zdefiniowanej w art. 2(1) pkt 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, wyrok NSA z 14 stycznia 2026 r., sygn. I FSK 1971/22**

Skoro definicja reklamy napojów alkoholowych zawarta w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wskazuje, że reklamą tą jest publiczne rozpowszechnianie znaków towarowych napojów alkoholowych lub symboli graficznych z nimi związanych, a działalność spółki ogranicza się do organizacji loterii, w ramach której nie rozpowszechnia znaków towarowych napojów alkoholowych, to nie można uznać, że dokonuje ona reklamy napojów alkoholowych. Sam fakt zaprojektowania i utrzymywania strony www dostępnej dla uczestników loterii nie mieści się w pojęciu reklamy z art. 2(1) pkt 3 ww. ustawy.

**Moment dokonania korekty w przypadku błędu/pomyłki w ilości albo w cenie kupowanych towarów, wyrok NSA z 13 stycznia 2026 r., sygn. I FSK 211/23**

Jeżeli od samego początku faktura nie odzwierciedlała rzeczywistego zdarzenia gospodarczego, bowiem dokumentowała dostawę zawyżonej ilości towarów, to w tej części dotyczącej towarów, których ilość zawyżono nie powstało prawo do odliczenia podatku naliczonego. Wynika z zasad ogólnych podatku VAT, że prawo do odliczenia podatku naliczanego powstaje w związku z rzeczywistą transakcją. A zatem, tylko w takim zakresie, w jakim transakcja stanowi rzeczywiste zdarzenie gospodarcze.

Przyznanie w takiej sytuacji podatnikom możliwości dokonywania korekty na bieżąco skutkowałoby tym, że wprowadzanie do obrotu faktury niewłaściwej, zawyżającej ilość towarów dawałoby podstawę do tego, aby do czasu dokonania korekty korzystać

z prawa do odliczenia podatku naliczonego. Takiej możliwości nie ma. W sytuacji, gdy faktura dokumentowała zawyżoną ilość towarów uznać należy, że od samego początku nie spełniała warunków faktury rzeczywistej w tym zakresie, w którym dokumentowała zawyżoną ilość towarów. A zatem, nie jest możliwe jej korygowanie na bieżąco.


**Metodologia wyliczenia udziału wartości bilansowej nieruchomości w wartości bilansowej aktywów w świetle art. 4a pkt 35 lit. b ustawy CIT, wyrok WSA we Wrocławiu z 22 stycznia 2026 r., sygn. I SA/Wr 681/25**

Z literalnego brzmienia art. 4a pkt 35 lit. b ustawy CIT wynika, że ww. przepis określający proporcję odnosi się do aktywów posiadanych zarówno bezpośrednio lub pośrednio, zarówno w odniesieniu do licznika (wartość bilansowa nieruchomości), jak i do mianownika (wartość bilansowa aktywów podatnika ogółem). Skoro analizowany przepis rozszerza definicję aktywów w zakresie nieruchomości także na aktywa pośrednie będące w posiadaniu spółek zależnych zgodnie z procentowym udziałem spółki w zysku spółek zależnych, to analogiczne przyjęcie należy, że również aktywa ogółem spółki należy symetrycznie rozszerzyć na te aktywa pośrednie ogółem, będące w posiadaniu spółek zależnych zgodnie z procentowym udziałem spółki w zysku tych spółek zależnych.

**Zespół maszyn tworzący robota również może być objęty ulgą na robotyzację, wyrok WSA w Warszawie z 21 stycznia 2026 r., sygn. III SA/Wa 2178/25**

Nie można podzielić stanowiska zgodnie z którym ulga na robotyzację dotyczy maszyny, a nie zespołu maszyn. Przeczy takiemu stanowisku przede wszystkim cel wprowadzenia ww. ulgi, którym było unowocześnienie zakładów produkcyjnych. Tak określony cel tej regulacji powoduje, że należy ją wyklądać szeroko. Wąskie rozumienie tego zwolnienia jest celowościowo niezasadne.

Sam przepis jest tak skonstruowany, że mamy do czynienia ze zwolnieniem robotów, ale też szeregu innych urządzeń jako takich, co pokazuje, że intencją ustawodaw-



cy było szerokie stosowanie kosztów kwalifikowanych, skoro nie ograniczył ich tylko do robota. Ustawodawca nie zdefiniował także pojęcia maszyny i nie wskazał w przepisie, że to nie może być zespół maszyn tworzący robota. A zatem, to dodatkowe kryterium zostało przez organ dointerpretowane, a w istocie stworzone, bowiem nie wynika ono z przepisów.

**Kwestia obowiązku korekty podatku naliczonego w związku z otrzymaniem bonusu (zakup samochodów od dealerów), wyrok WSA w Warszawie z 15 stycznia 2026 r., sygn. III SA/WA 2002/25**

W analizowanej sytuacji mamy do czynienia z pomniejszeniem, czyli odstępstwem od ustalonej ceny samochodów przez spółkę B, która co prawda nie sprzedaje ich bezpośrednio na rzecz spółki otrzymującej bonus, ale na podstawie porozumienia bonusowego udziela spółce bonusu. Powoduje to w istocie zwrot części ceny towarów na rzecz spółki. Powyższy rabat pośredni, otrzymywany przez spółkę od spółki B, należy zatem uznać za rabat będący obniżką ceny, o której mowa w art. 29a ust. 10 pkt 1 ustawy VAT, a spółka posiada obowiązek obniżenia kwoty podatku naliczonego z tytułu nabycia samochodów od dealerów (tj. towarów, z których obrót jest uwzględniany przy ustalaniu podstawy ustalania wysokości ww. rabatu pośredniego).

# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

## SPIS TREŚCI


<b>Zwolnienie z VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 41 ustawy VAT importu usług typu SWAP dotyczących energii elektrycznej od instytucji kredytowej, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 16 stycznia 2026 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.871.2025.2.IK</b>	14
<b>Ustalenie, czy wartość transakcji kontrolowanych pod kątem przekraczania progów wartościowych, o których mowa w art. 11k ust. 2 ustawy CIT powinna być oceniana z wyłączeniem wartości transakcji dotyczących leków refundowanych, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 15 stycznia 2026 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.643.2025.1.BD</b>	14
<b>Sprzedaż napojów, o których mowa w art. 12a ust. 1 ustawy o zdrowiu publicznym, na rzecz armatorów statków pełnomorskich nieprowadzących dalszej sprzedaży napojów na terytorium Polski nie podlega opłacie od środków spożywczych, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 15 stycznia 2026 r., sygn. 0111-KDSB1-1.4019.21.2025.6.MCW</b>	15
<b>Powtarzające się świadczenia niepieniężne wykonywane przez wspólnika na podstawie art. 176 kodeksu spółek handlowych na rzecz spółki podlegają opodatkowaniu VAT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 13 stycznia 2026 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.994.2025.2.MG</b>	15
<b>Prawo do odliczenia podatku naliczonego z tytułu usług najmu lokali mieszkalnych udostępnianych pracownikom nieodpłatnie, w związku z realizowaniem przez spółkę kontraktów, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 9 stycznia 2026 r., sygn. 0112-DIL-1-2.4012.732.2025.1.AWK</b>	15
<b>Alokacja kosztów dotyczących wynagrodzeń pracowników przez spółkę działającą w SSE. Skutki otrzymania dofinansowania na podstawie ustawy o COVID-19, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 9 stycznia 2026 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.404.2021.8.BJ</b>	15

# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH



## SPIS TREŚCI

<b>Prawo do odliczenia VAT od zakupów towarów i usług związanych z naprawą szkody górniczej poniesionych w oparciu o zawarte porozumienie z gminą</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 9 stycznia 2026 r., sygn. 0113-KDIPT1-2.4012.481.2021.12.KC	16
<b>Ustalenie poprawności metodyki przyjętej w celu weryfikacji spełnienia ustawowych przesłanek wynikających z art. 4a pkt 35 lit. b ustawy CIT</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 8 stycznia 2026 r., sygn. 0111-KDWB.4010.177.2025.2.BB	17
<b>Kwestia spełnienia warunku wynikającego z art. 24m ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy CIT</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 5 stycznia 2026 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.535.2025.1.AJ	18
<b>Prawo do wystąpienia o zwrot podatku VAT wynikającego z faktur dokumentujących zakup usług od hoteli przez spółkę brytyjską</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 30 grudnia 2025 r., sygn. 0114-KDIP1-2.4012.617.2025.2.JO	19
<b>Brak obowiązku odprowadzania składki na ubezpieczenie zdrowotne od wypłacanego członkowi rady nadzorczej wynagrodzenia z tytułu czasowego oddelegowania (na okres nie dłuższy niż trzy miesiące) do wykonywania czynności prezesa zarządu spółki</b> , decyzja Oddziału ZUS w Lublinie z 18 grudnia 2025 r., sygn. DI/200000/43/1163/2025	20



**Zwolnienie z VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 41 ustawy VAT importu usług typu SWAP dotyczących energii elektrycznej od instytucji kredytowej, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 16 stycznia 2026 r., sygn. 0111-KDI-B3-1.4012.871.2025.2.IK**

W analizowanej sprawie spełnione będą łącznie wszystkie przesłanki do zastosowania zwolnienia od podatku na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 41 ustawy VAT w odniesieniu do usług świadczonych przez instytucje kredytową na rzecz spółki. Usługi świadczone przez strony w ramach kontraktu dotyczą instrumentów finansowych w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Spełniony zatem będzie pierwszy z warunków. Jednocześnie, opis sprawy wskazuje, że zawarty przez strony kontrakt ma na celu zabezpieczenie spółki przed ryzykiem zmian ceny energii elektrycznej. W odniesieniu do instrumentu finansowego dochodzi wyłącznie do rozliczenia finansowego między stronami. Tym samym, spełniona jest również druga przesłanka do zastosowania zwolnienia od podatku wynikającego z art. 43 ust. 1 pkt 41 ustawy VAT.

Pomiędzy stronami kontraktu nie dochodzi do fizycznej dostawy towarów jakiegokolwiek towaru (tj. energii elektrycznej) oraz świadczenia innej usługi. Pomiędzy stronami dochodzi wyłącznie do rozliczenia finansowego, które kształtuje się w efekcie zmian ceny energii, tj. zależy od tego, czy cena energii jest wyższa, bądź niższa od ustalonej w kontrakcie. W związku z tym, w opisanym przypadku zostanie spełniony również trzeci z warunków do zastosowania zwolnienia od podatku dla świadczonych przez instytucje kredytową usług. W konsekwencji, świadczone przez instytucję kredytową usługi na podstawie zawartego przez strony kontraktu będą korzystały ze zwolnienia od podatku na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 41 ustawy VAT.


Podsumowując, w przypadku nabycia usług finansowych od podatnika posiadającego siedzibę poza terytorium Polski, ze względu na miejsce świadczenia określone w art. 28b ust. 1 ustawy VAT, po stronie spółki powstanie obowiązek rozliczenia podatku należnego z tytułu importu usług na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy VAT. Import usług w tym przypadku będzie korzystał ze zwolnienia z VAT określonego w art. 43 ust. 1 pkt 41 ustawy VAT.

**Ustalenie, czy wartość transakcji kontrolowanych pod kątem przekraczania progów wartościowych, o których mowa w art. 11k ust. 2 ustawy CIT powinna być oceniana z wyłączeniem wartości transakcji dotyczących leków refundowanych, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 15 stycznia 2026 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.643.2025.1.BD**

Ustawa o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych wprowadziła sztywne ceny i marże w obrocie refundowanymi produktami aptecznymi oraz maksymalne ceny i marże w obrocie refundowanymi produktami. Przepis art. 11b pkt 1 ustawy CIT zwalnia z obowiązków wynikających z rozdz. 1a ustawy CIT w sytuacji, gdy cena będąca przedmiotem transakcji kontrolowanej wynika z przepisów ustaw lub wydanych na ich podstawie aktów normatywnych. Z literalnego brzmienia przepisu wynika, że zwolnienie z obowiązków wynikających z rozdz. 1a dotyczy tylko sytuacji, gdy cena wynika z ustawy lub innych aktów normatywnych wydanych na jej podstawie.

Normą art. 11b pkt 1 ustawy CIT objęte są zatem te ceny transakcji kontrolowanej, które wynikają z przepisów ustaw i rozporządzeń. Dla takich transakcji spółka zwolniona jest z obowiązków wynikających z rozdz. 1a ustawy CIT. W ramach prowadzonej działalności gospodarczej spółka jest zobowiązana stosować przepisy ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych. Ustawa ta określa zasady i tryb ustalania cen leków refundowanych i ma istotny wpływ na działalność spółki. W konsekwencji powyższego należy stwierdzić, że transakcje w których cena ustalona jest w sposób wynikający z ww. ustawy są/będą objęta normą omawianego przepisu, tj. art. 11b pkt 1 ustawy CIT.

Zatem do transakcji zakupu i sprzedaży towarów objętych refundacją (leków refundowanych) zastosowania nie znajdą przepisy art. 11k ust. 2 ustawy CIT. Tym samym, wartość transakcji pod kątem przekraczania progów dokumentacyjnych, o których mowa w art. 11k ust. 2 ustawy CIT powinna być oceniana z wyłączeniem wartości transakcji dotyczących leków refundowanych zawartym w przepisie art. 11b pkt 1 ustawy CIT.



**Sprzedaż napojów, o których mowa w art. 12a ust. 1 ustawy o zdrowiu publicznym, na rzecz armatorów statków pełnomorskich nieprowadzących dalszej sprzedaży napojów na terytorium Polski nie podlega opłacie od środków spożywczych, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 15 stycznia 2026 r., sygn. 0111-KDSB1-1.4019.21.2025.6.MCW**

W analizowanej sprawie stwierdzić należy, że sprzedaż przez spółkę napojów, o których mowa w art. 12a ust. 1 ustawy o zdrowiu publicznym, na rzecz podmiotu, który nie prowadzi sprzedaży napojów na terytorium Polski oraz nie świadczy usług gastronomicznych na terenie wód polskich, nie stanowi ich wprowadzenia na rynek krajowy. W konsekwencji, dokonując sprzedaży napojów podlegających opłacie od środków spożywczych na rzecz armatorów statków pełnomorskich, tj. podmiotu nieprowadzącego sprzedaży napojów na terytorium Polski oraz nieświadczącego usług gastronomicznych na terenie wód polskich, nie powstaje obowiązek zapłaty opłaty od środków spożywczych, o której mowa w art. 12a ust. 1 ustawy o zdrowiu publicznym.

**Powtarzające się świadczenia niepieniężne wykonywane przez wspólnika na podstawie art. 176 kodeksu spółek handlowych na rzecz spółki podlegają opodatkowaniu VAT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 13 stycznia 2026 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.994.2025.2.MG**

W związku z wykonywaniem na rzecz spółki opisanych we wniosku powtarzających się świadczeń niepieniężnych wnioskodawca (wspólnik) działa w charakterze podatnika VAT, o którym mowa w art. 15 ust. 1 ustawy VAT, a w konsekwencji wykonywane świadczenia na rzecz spółki należy uznać za odpłatne świadczenie usług na terytorium kraju, o którym mowa w art. 8 ust. 1 ustawy VAT. A zatem, powtarzające się świadczenia niepieniężne wykonywane na podstawie art. 176 kodeksu spółek handlowych na rzecz spółki przez wnioskodawcę jako wspólnika spółki, niezależnie od sprawowanej funkcji w zarządzie, podlegają opodatkowaniu VAT. Wykonując na podstawie art. 176 kodeksu spółek handlowych powtarzające się świadczenia niepieniężne na rzecz spółki wnioskodawca (wspólnik spółki) jest podatnikiem w rozumieniu art. 15 ustawy VAT.


**Prawo do odliczenia podatku naliczonego z tytułu usług najmu lokali mieszkalnych udostępnianych pracownikom nieodpłatnie, w związku z realizowaniem przez spółkę kontraktów, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 9 stycznia 2026 r., sygn. 0112-DIL-1-2.4012.732.2025.1.AWK**

Podatek naliczony wynikający z faktur dokumentujących najem lokali mieszkalnych, w celu nieodpłatnego udostępnienia ich pracownikom, jest związany pośrednio z opodatkowaną działalnością gospodarczą spółki. Powyższe wynika z faktu, że spółka jest przedsiębiorcą realizującym umowy (kontrakty) na rzecz kontrahenta w zakresie m.in. robót budowlanych i innych. Na potrzeby realizowania, w różnych regionach kraju, ww. umów, spółka zatrudnia pracowników, którym udostępniają wynajęte lokale mieszkalne. Zatem takie zakwaterowanie nie służy zaspokajaniu potrzeb życiowych pracowników, lecz jest związane z działalnością gospodarczą spółki i realizacją zawartych kontraktów.

W konsekwencji nieodpłatne udostępnienie lokali mieszkalnych umożliwia spółce pozyskanie pracowników i gwarantuje skuteczne wykonanie usług, a tym samym osiągnięcie i zwiększanie obrotów ze sprzedaży tych usług. Poniesione zatem przez spółkę wydatki na wynajem lokali mieszkalnych warunkują uzyskanie obrotu opodatkowanego VAT. Tym samym, na podstawie art. 86 ust. 1 ustawy VAT, o ile nie mają miejsca ograniczenia wynikające z art. 88 ustawy VAT, przysługuje spółce prawo do odliczenia podatku naliczonego z tytułu nabywanych usług najmu lokali mieszkalnych.

**Alokacja kosztów dotyczących wynagrodzeń pracowników przez spółkę działającą w SSE. Skutki otrzymania dofinansowania na podstawie ustawy o COVID-19, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 9 stycznia 2026 r., sygn. 0111-KDIB-2-1.4010.404.2021.8.BJ**

Koszty wynagrodzeń pracowników zaangażowanych wyłącznie w działalność spółki określoną w zezwoleniu powinny być przypisane do kosztów działalności strefowej. Wynagrodzenia pracowników, którzy nie są zaangażowani w działalność strefową, powinny być alokowane do działalności po-



zastrefowej (opodatkowanej). Natomiast, koszty wynagrodzeń pracowników, których nie można przypisać jednoznacznie do żadnej z ww. grup powinny być alokowane do działalności strefowej i pozastrefowej z wykorzystaniem klucza alokacyjnego opartego na proporcji przychodowej.

Odnosząc się z kolei do sposobu alokacji przychodów w związku z otrzymanym dofinansowaniem otrzymanym na podstawie art. 15g i art. 15gg ustawy o COVID-19, wskazać należy, że skoro spółka alokowała koszty wynagrodzeń w określonej proporcji do kosztów uzyskania przychodów działalności zwolnionej i opodatkowanej - to w takiej samej wysokości należy ustalić przychód z tytułu dofinansowania wynagrodzeń przypadających na działalność zwolnioną i opodatkowaną.


**Prawo do odliczenia VAT od zakupów towarów i usług związanych z naprawą szkody górniczej poniesionych w oparciu o zawarte porozumienie z gminą, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 9 stycznia 2026 r., sygn. 0113-KDIPT1-2.4012.481.2021.12.KC**

Spółce przysługuje prawo do odliczenia VAT od zakupu towarów i usług związanych z naprawą szkody górniczej na podstawie przepisów ustawy - Prawo geologiczne i górnicze poniesionych w oparciu o zawarte porozumienie.

Czynności, do których zobowiązała się spółka w ramach zawartego porozumienia celem naprawienia szkody górniczej stanowiąc będą świadczenie usług w rozumieniu art. 8 ustawy VAT. Z uwagi na fakt, że opisane czynności będą następowały nieodpłatnie, kwestia uznania ich za odpłatne świadczenie usług opodatkowane VAT powinna być rozważana na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy VAT. Aby nieodpłatne świadczenie usług podlegało opodatkowaniu powinno być świadczeniem do celów innych niż działalność gospodarcza podatnika. W ramach prowadzonej działalności spółka dokonuje stałego odwadniania złoża. Powstały w trakcie prac odwodnieniowych lej depresji powoduje obniżenie poziomu wód gruntowych i szkodę polegającą na zaniku wody w studniach gospodarskich bądź na zmniejszeniu wydajności istniejących ujęć wodociągowych.

Spółka jako przedsiębiorca prowadzący ruch zakładu górniczego ponosi odpowiedzialność za szkody spowodowane ruchem tego zakładu i na niej ciąży obowiązek naprawienia szkody poprzez dostarczenie wody w niezbędnej ilości, a także zobowiązana jest do zapobiegania tym szkodom. W celu zrealizowania naprawy szkody górniczej spółka podpisała z gminą porozumienie, w którym określono obowiązki spółki związane z likwidacją powstałych szkód oraz zapobiegania dalszym szkodom spowodowanym przez ruch zakładu górniczego. W związku z tym spółka zobowiązała się do szeregu czynności w ramach naprawy ww. szkody, tj. do nieodpłatnego przekazania wodociągu, nieodpłatnego dostarczenia wody oraz użyczenia studni odwodnieniowych. Należy zatem uznać, że w sprawie będącej przedmiotem wniosku nieodpłatne świadczenie usług, polegające na nieodpłatnym przekazaniu wodociągu, nieodpłatnym dostarczeniu wody oraz użyczeniu studni odwodnieniowych będzie miało związek z prowadzoną działalnością gospodarczą spółki.

Nieodpłatne przekazanie na rzecz gminy wodociągu, nieodpłatne dostarczanie wody oraz użyczenie studni odwodnieniowych stanowić będzie nieodpłatne świadczenie usług, jednakże czynność ta nie będzie spełniała, wskazanej w art. 8 ust. 2 pkt 2 ustawy VAT, przesłanki do objęcia jej opodatkowaniem. A zatem, nieodpłatne przekazanie przez spółkę na rzecz gminy wodociągu, nieodpłatne dostarczanie wody oraz użyczenie studni odwodnieniowych stanowić będzie świadczenie usług i nie będzie podlegać opodatkowaniu VAT.



**Ustalenie poprawności metodyki przyjętej w celu weryfikacji spełnienia ustawowych przesłanek wynikających z art. 4a pkt 35 lit. b ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 8 stycznia 2026 r., sygn. 0111-KDWB.4010.177.2025.2.BB**

Mając na uwadze literalne brzmienie przepisów ustawy o rachunkowości odnoszących się wprost do „wartości aktywów”, za właściwe należy uznać podejście, wedle którego przy kalkulacji wysokości udziału wartości bilansowej nieruchomości w całości wartości bilansowej aktywów uwzględnia się dane z ksiąg rachunkowych. Dane te prezentują bowiem aktualną sytuację finansową podmiotu na określony dzień bilansowy. Zatem, skoro w świetle regulacji prawa rachunkowego w bilansie prezentowane są aktywa na podstawie danych pochodzących z ksiąg rachunkowych, to wartości wskazane w tym bilansie będą prezentować wartość aktywów aktualną na dzień, na który bilans jest sporządzany.


W art. 4a pkt 35 ustawy CIT ustawodawca posługuje się pojęciem „aktywów”, nie dokonując podziału na aktywa trwałe i obrotowe. W związku z tym należy przyjąć, że ustalając wartość bilansową nieruchomości trzeba uwzględnić zarówno te nieruchomości, które w bilansie ujęto jako aktywa trwałe, jak i aktywa obrotowe (rzeczowe aktywa obrotowe). Zatem, ustalając wartość bilansową nieruchomości na gruncie art. 4a pkt 35 lit. b ustawy CIT należy uwzględnić zarówno te nieruchomości, które w bilansie ujęto jako aktywa trwałe, jak i aktywa obrotowe (rzeczowe aktywa obrotowe).

Współczynnik procentowy, o którym mowa w art. 4a pkt 35 lit. b ustawy CIT powinien być obliczany jako proporcja sumy wartości bilansowej nieruchomości/praw do nieruchomości położonych na terytorium Polski, posiadanych bezpośrednio przez podmiot oraz wartości bilansowej nieruchomości/praw do nieruchomości położonych na terytorium Polski posiadanych pośrednio przez ten podmiot, określonej na ostatni dzień roku poprzedzającego rok podatkowy (obrotowy) tego podmiotu, z uwzględnieniem wielkości posiadanego udziału, do wartości bilansowej wszystkich aktywów tego podmiotu.

Tym samym w celu przeprowadzenia badania pod kątem posiadania statusu spółki nieruchomościowej na gruncie art. 4a pkt 35 lit. b ustawy CIT spółka powinna uwzględnić sumę wartości bilansowej nieruchomości/praw do nieruchomości położonych na terytorium Polski, posiadanych bezpośrednio przez spółkę oraz wartości bilansowej nieruchomości/praw do nieruchomości położonych na terytorium Polski posiadanych pośrednio przez spółkę, określonej na ostatni dzień roku poprzedzającego rok podatkowy (obrotowy), z uwzględnieniem wartości procentowej posiadanych udziałów/akcji w spółkach kapitałowych, do wartości bilansowej wszystkich aktywów spółki. Przy czym ustalając wartość bilansową nieruchomości posiadanych pośrednio należy brać pod uwagę wartość wszystkich posiadanych pośrednio nieruchomości tj. nieruchomości posiadanych przez podmioty zależne - spółki córki, spółki celowe i FIZ - niezależnie od ich wartości i niezależnie od tego, czy podmioty te posiadają status spółek nieruchomościowych, czy też takiego statusu w badanym roku nie mają, z uwzględnieniem wartości procentowej posiadanego udziału w kapitale/zyskach w spółkach córkach, spółkach celowych oraz FIZ.

Prawidłowo zatem spółka postępuje uwzględniając w wyliczeniu (w liczniku) wartość bilansową nieruchomości w spółce plus wartość bilansową nieruchomości, które są pośrednimi aktywami (obliczoną jako wartość nieruchomości, które posiadają poszczególne podmioty zależne, pomnożoną przez procentowy udział spółki w zysku podmiotów zależnych) niezależnie od wartości posiadanych przez spółki zależne nieruchomości, jak również niezależnie od tego czy spółki te spełniają czy też nie definicje spółek nieruchomościowych w rozumieniu art. 4a pkt 35 lit. b ustawy CIT (tj. tylko w odniesieniu do licznika). Natomiast, nie można uznać za prawidłowe stanowiska w części, dotyczącej wartości ujętych w mianowniku, w którym poza wartością wartość bilansową swoich aktywów, spółka zamierza uwzględnić wartość bilansową aktywów podmiotów zależnych.

Przy określaniu współczynnika procentowego wskazanego w art. 4a pkt 35 lit. b ustawy CIT, ustalając wartość bilansową aktywów spółki (tzw. mianownik) należy odwołać się ściśle/wyłącznie do bilansowej wartości akty-



wów prezentowanych w jej księgach rachunkowych, a więc bez powiększania ich o wartości bilansowe podmiotów zależnych i bez wyłączenia wartości udziałów w podmiotach zależnych posiadanych przez spółkę. Zwrot „wartość bilansowa wszystkich aktywów tego podmiotu” dotyczy wyłącznie aktywów posiadanych przez daną spółkę i wykazanych w jej bilansie, tak więc taką wartość należy wykazać w mianowniku wskaźnika. Tym samym, pojęcie to nie obejmuje aktywów jednostek zależnych i pośrednio zależnych wykazywanych w ich bilansach.

Przychody z tytułu dywidendy zwolnione na podstawie art. 22 ust. 4 ustawy CIT są przychodami z tytułu udziałów w innych spółkach nieruchomościowych oraz powinny być uwzględnione w ogóle przychodów podatkowych spółki przy weryfikacji spełnienia przesłanki dotyczącej uzyskania co najmniej 60% określonych w art. 4a pkt 35 lit. b ustawy CIT przychodów w ogóle przychodów podatkowych spółki.

Przyjmując wyżej omówione wyjaśnienia dotyczące sposobu wyliczania udziału wartości bilansowej nieruchomości w wartości bilansowej aktywów, tj. korygując sposób wyliczania proporcji zgodnie z wyjaśnieniami organu – jeśli co najmniej 50% wartości bilansowej aktywów spółki, bezpośrednio lub pośrednio stanowiła wartość bilansowa nieruchomości położonych w Polsce lub praw do takich nieruchomości oraz jak wynika z opisu sprawy: i) wartość bilansowa tych nieruchomości przekraczała 10.000.000 zł i ii) przychody ujęte w wyniku finansowym netto, z tytułu najmu, podnajmu, dzierżawy, poddzierżawy, leasingu i innych umów o podobnym charakterze lub z przeniesienia własności, których przedmiotem są nieruchomości lub prawa do nieruchomości, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 4, oraz z tytułu udziałów w innych spółkach nieruchomościowych, stanowiły co najmniej 60% ogółu odpowiednio przychodów podatkowych spółka w 2024 r. posiadała status spółki nieruchomościowej, o której mowa w art. 4a pkt 35 lit. b ustawy CIT ze względu na łączne spełnienie warunków o których mowa w tym przepisie i była zobowiązana do wypełnienia obowiązków wynikających z art. 27 ust. 1e ustawy CIT.


Natomiast jeśli - przyjmując wyżej omówione wyjaśnienia organu dotyczące spo-

sobu wyliczania udziału wartości bilansowej nieruchomości w wartości bilansowej aktywów, tj. korygując sposób wyliczania proporcji zgodnie z wyjaśnieniami organu - nadal mniej niż 50% wartości bilansowej aktywów spółki, bezpośrednio lub pośrednio, stanowiła wartość bilansowa nieruchomości położonych w Polsce lub praw do takich nieruchomości oraz jak wynika z opisu sprawy: i) wartość bilansowa tych nieruchomości przekraczała 10.000.000 zł i ii) przychody ujęte w wyniku finansowym netto, z tytułu najmu, podnajmu, dzierżawy, poddzierżawy, leasingu i innych umów o podobnym charakterze lub z przeniesienia własności, których przedmiotem są nieruchomości lub prawa do nieruchomości, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 4, oraz z tytułu udziałów w innych spółkach nieruchomościowych, stanowiły co najmniej 60% ogółu odpowiednio przychodów podatkowych -spółka w 2024 r. nie posiadała statusu spółki nieruchomościowej, o której mowa w art. 4a pkt 35 lit. b ustawy CIT ze względu, że jeden z warunków wymienionych w tym przepisie nie został spełniony.

**Kwestia spełnienia warunku wynikającego z art. 24m ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 5 stycznia 2026 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.535.2025.1.AJ**

Z opisu sprawy nie wynika, aby warunek wynikający z art. 24m ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy CIT został spełniony, ponieważ spółka nie jest w stanie zweryfikować pochodzenia wszystkich akcjonariuszy, w szczególności akcjonariuszy, posiadających mniej niż 5% głosów w organie stanowiącym spółki oraz pośrednich akcjonariuszy posiadających lub mogących posiadać udziały w podmiotach będących bezpośrednimi akcjonariuszami wykazanymi w rejestrze prowadzonym przez biuro maklerskie. Przedstawiony opis wskazuje, że spółka nie jest w stanie pozyskać informacji na temat danych wszystkich podmiotów posiadających udział w kapitale spółki.

Zatem, nie można wykluczyć, że akcjonariuszami spółki są również podmioty mające siedzibę lub zarząd, lub zarejestrowane, położone na terytoriach lub w krajach określonych w art. 24m ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy CIT (tj. w tzw. raju podatkowym, kraju wskazanym w unijnym wykazie ju-



rystrykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych lub kraju, z którym Polska lub UE nie zawarła umowy będącej podstawą wymiany informacji). Ponieważ spółka nie może zidentyfikować wszystkich akcjonariuszy spółki, to w związku z tym nie ma możliwości skorzystać z preferencji podatkowych przewidzianych dla spółki holdingowej.

Weryfikacja za pomocą dostępnych narzędzi prawnych (na podstawie art. 69 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych i na podstawie art. 68j ust. 1 i 3 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi jest niewystarczająca do ustalenia czy spółka spełnienia przesłankę wskazaną w art. 24m ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy CIT. Zatem, nie spełniając jednego z warunków zawartych w definicji spółki holdingowej, spółka nie ma możliwości zwolnienia dochodu z tytułu zbycia akcji posiadanych w polskiej spółce na rzecz podmiotu niepowiązanego, na podstawie art. 24o ust. 1 ustawy CIT.

Przepis art. 24m ust. 2 ustawy CIT ma jedynie charakter pomocniczy i może znaleźć zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy spełnione zostały przesłanki z art. 24m ust. 1 pkt 2 ustawy CIT. Skoro jeden z warunków określonych w powyższym przepisie nie został spełniony, brak jest podstaw do stosowania domniemania z art. 24m ust. 2. W konsekwencji należy uznać, że warunek, o którym mowa w art. 24m ust. 2 ustawy CIT, również nie został spełniony, gdyż jego ocena jest uzależniona od wcześniejszego spełnienia wszystkich elementów wskazanych w art. 24m ust. 1 pkt 2 ustawy CIT.


**Prawo do wystąpienia o zwrot podatku VAT wynikającego z faktur dokumentujących zakup usług od hoteli przez spółkę brytyjską, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 30 grudnia 2025 r., sygn. 0114-KDIP1-2.4012.617.2025.2.JO**

Ze stanu faktycznego wynika, że spółka posiada siedzibę na terytorium Wielkiej Brytanii, gdzie jest zarejestrowanym podatnikiem podatku od wartości dodanej. Dodatkowo spółka nie posiada stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce i nie jest zarejestrowana na terytorium Polski do celów podatku

VAT. Na terytorium Polski spółka nabywa od hoteli usługi. Faktury wystawione przez hotele na rzecz spółki zawierają polski podatek VAT. Świadczone przez spółkę na rzecz podatników niemających siedziby w Polsce i nieposiadających w Polsce stałego miejsca prowadzenia działalności usługi organizacji konferencji nie są opodatkowane w Polsce, a zatem spółka nie dokonuje na terytorium Polski sprzedaży, o której mowa w art. 2 pkt 22 ustawy VAT.

Jednocześnie w uzupełnieniu do wniosku spółka jednoznacznie wskazała, że nabywane w Polsce usługi są wykorzystywane do wykonywania czynności dających prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego na terytorium państwa, w którym spółka rozlicza podatek od wartości dodanej (tj. w Wielkiej Brytanii). Transakcje będące przedmiotem wniosku miały miejsce w czerwcu 2023 r., październiku 2023 r., lutym 2024 r. i kwietniu 2025 r. Mając na uwadze powyższe informacje należy uznać, że co do zasady spółka brytyjska spełnia warunki do zwrotu podatku wynikającego z faktur dokumentujących zakup usług od hoteli na terytorium Polski, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 i art. 89 ust. 1a ustawy VAT.

Podkreślić jednak należy, że stosownie do § 7 ust. 2 rozporządzenia MF z 20 października 2021 r. w sprawie zwrotu podatku od towarów i usług niektórym podmiotom, wniosek jest składany do naczelnika urzędu skarbowego, nie później niż do 30 września roku następującego po roku podatkowym, którego wniosek dotyczy. Oznacza to, że spółka może wystąpić ze stosownym wnioskiem o zwrot podatku do 30 września 2026 r. z tytułu nabycia od hoteli usług w 2025 r. Natomiast odnośnie do transakcji w latach 2023-2024 spółka mogła wystąpić ze stosownym wnioskiem o zwrot podatku odpowiednio do 30 września 2024 r. i do 30 września 2025 r.



**Brak obowiązku odprowadzania składki na ubezpieczenie zdrowotne od wypłacanego członkowi rady nadzorczej wynagrodzenia z tytułu czasowego oddelegowania (na okres nie dłuższy niż trzy miesiące) do wykonywania czynności prezesa zarządu spółki, decyzja Oddziału ZUS w Lublinie z 18 grudnia 2025 r., sygn. DI/200000/43/1163/2025**

Obowiązek ubezpieczenia zdrowotnego członka rady nadzorczej powstaje z dniem powołania na członka rady nadzorczej, a wygasa w dniu zaprzestania pełnienia tej funkcji (art. 73 pkt 17 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.) i nie jest uzależniony od pobierania z tego tytułu wynagrodzenia. Zgodnie z art. 383 § 1 kodeksu spółek handlowych do kompetencji rady nadzorczej należy również zawieszanie, z ważnych powodów, w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków zarządu oraz delegowanie członków rady nadzorczej, na okres nie dłuższy niż trzy miesiące, do czasowego wykonywania czynności członków zarządu, którzy zostali odwołani, złożyli rezygnację albo z innych przyczyn nie mogą sprawować swoich czynności.

Z brzmienia przepisów kodeksu spółek handlowych wynika, że członek rady nadzorczej nie traci swojej funkcji, tzn. nadal pozostaje w składzie tego organu, ale nie zyskuje też miana członka zarządu. Nie pozwala na to art. 387 § 1 kodeksu spółek handlowych, zgodnie z którym członek zarządu, prokurent, likwidator, kierownik oddziału lub zakładu oraz zatrudniony w spółce główny księgowy, radca prawny lub adwokat nie może być jednocześnie członkiem rady nadzorczej. Na czas oddelegowania przejmuje on tylko wykonywanie czynności członka zarządu. Udział w pracach rady nadzorczej zostaje zatem zawieszony. Zawieszeniu ulega więc także prawo do wynagrodzenia, jeśli funkcja ta jest pełniona odpłatnie.

Z kolei na czas delegowania zostaje mu przyznane wynagrodzenie za wykonywanie czynności zastępowanego członka zarządu. W świetle powyższego od wypłacanego członkowi rady nadzorczej wynagrodzenia z tytułu czasowego oddelegowania (na okres nie dłuższy niż trzy miesiące) do wykonywania czynności prezesa zarządu spółki nie należy odprowadzać składki na ubezpieczenie zdrowotne, bowiem to wynagrodzenie nie pochodzi z tytułu pełnienia funkcji w radzie nadzorczej.



**TOMASZ JANKOWSKI**  
tel. +48 505 465 553  
tomasz.jankowski@ptpodatki.pl



**MACIEJ GROCHULSKI**  
tel. +48 501 012 085  
maciej.grochulski@ptpodatki.pl

**WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

**KATOWICE**

ul. Podchorążych 1, 40-043 Katowice  
tel. 32 704 79 39  
e-mail: biuro.katowice@ptpodatki.pl

**LUBLIN**

ul. Spokojna 2, 20-074 Lublin  
tel. 519 407 698  
e-mail: biuro.lublin@ptpodatki.pl

**WROCŁAW**

ul. Wierzbowa 30, 50-056 Wrocław  
tel. 519 075 056  
e-mail: biuro.wroclaw@ptpodatki.pl